

Ropa, dnia 14 sierpnia 2014r.

ZPD. 271.8.2014

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zawiadamia się, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą "Modernizacja oddziałów przedszkolnych przy Szkole Podstawowej nr 2 w gminie Ropa" jako najkorzystniejsza wybrana została:

Zadanie Nr 1

Oferta Nr 7 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „APIS” J.Oziębło ul.Kolaniki 19, 37-500 Jarosław za cenę 23702,10 zł. brutto.

Uzasadnienie

Zamawiający w Rozdziale XIII pkt 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił "Kryteria oceny ofert", z których wynika, iż jedynym kryterium jakim Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty będzie "cena". Oferta z najniższą ceną będzie dla Zamawiającego ofertą najkorzystniejszą.

Uwzględniając powyższe wybrano Wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, oraz odpowiadającą zasadom określonym w ustawie „Prawo zamówień publicznych” i specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta otrzymała 100 pkt., obliczone zgodnie ze wzorem określonym w Rozdziale XIII pkt 1 SIWZ.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, na w/w zadanie a także punktację przyznaną ofertom w jedynym kryterium oceny ofert jaką była "cena":

1. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EL HYDRO S.C. Suchowola 6, 26-020 Chmielnik, oferta otrzymała 79,81 pkt.

Zadanie Nr 2

Oferta Nr 6 Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EL HYDRO S.C. Suchowola 6, 26-020 Chmielnik za cenę 12770,00 zł. brutto

Uzasadnienie

Zamawiający w Rozdziale XIII pkt 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił "Kryteria oceny ofert", z których wynika, iż jedynym kryterium jakim Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty będzie "cena". Oferta z najniższą ceną będzie dla

Zamawiającego ofertą najkorzystniejszą.

Uwzględniając powyższe wybrano Wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, oraz odpowiadającą zasadom określonym w ustawie „Prawo zamówień publicznych” i specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta otrzymała 100 pkt., obliczone zgodnie ze wzorem określonym w Rozdziale XIII pkt 1 SIWZ.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, na w/w zadanie a także punktację przyznaną ofertom w jedynym kryterium oceny ofert jaką była „cena”:

1. Elmar Anna Karnas ul.3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa, oferta otrzymała 84,40 pkt.
2. e-SILVER Hat, Niedźwiedź, Wzorek Spółka Jawna 33-300 Nowy Sącz, ul. Franciszkańska 3, oferta otrzymała 93,46 pkt

Zadanie Nr 3

Oferta Nr 5 Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjne AKMA Zbigniew Podstawski
ul.Długa 43, 33-132 Niedomice za cenę 25175,61 zł. brutto

Uzasadnienie

Zamawiający w Rozdziale XIII pkt 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił „Kryteria oceny ofert”, z których wynika, iż jedynym kryterium jakim Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty będzie „cena”. Oferta z najniższą ceną będzie dla Zamawiającego ofertą najkorzystniejszą.

Uwzględniając powyższe wybrano Wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, oraz odpowiadającą zasadom określonym w ustawie „Prawo zamówień publicznych” i specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta otrzymała 100 pkt., obliczone zgodnie ze wzorem określonym w Rozdziale XIII pkt 1 SIWZ.

Zadanie nr 5

Oferta nr 10 e-SILVER Hat, Niedźwiedź, Wzorek Spółka Jawna 33-300 Nowy Sącz,
ul. Franciszkańska 3 za cenę 5873,25 zł. brutto

Uzasadnienie

Zamawiający w Rozdziale XIII pkt 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił „Kryteria oceny ofert”, z których wynika, iż jedynym kryterium jakim Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty będzie „cena”. Oferta z najniższą ceną będzie dla Zamawiającego ofertą najkorzystniejszą.

Uwzględniając powyższe wybrano Wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, oraz odpowiadającą zasadom określonym w ustawie „Prawo zamówień publicznych” i specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta otrzymała 100 pkt., obliczone zgodnie ze wzorem określonym w Rozdziale XIII pkt 1 SIWZ.

Zadanie Nr 6

Oferta nr 9 ANDROMEDA ul. Kilińskiego 78 A, 33-300 Nowy Sącz za cenę 26473,38 zł brutto

Uzasadnienie

Zamawiający w Rozdziale XIII pkt 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił "Kryteria oceny ofert", z których wynika, iż jedynym kryterium jakim Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty będzie "cena". Oferta z najniższą ceną będzie dla Zamawiającego ofertą najkorzystniejszą.

Uwzględniając powyższe wybrano Wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, oraz odpowiadającą zasadom określonym w ustawie „Prawo zamówień publicznych” i specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta otrzymała 100 pkt., obliczone zgodnie ze wzorem określonym w Rozdziale XIII pkt 1 SIWZ.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, na w/w zadanie a także punktację przyznaną ofertom w jedynym kryterium oceny ofert jaką była "cena":

1. Elmar Anna Karnas ul.3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa, oferta otrzymała 86,61 pkt
2. e-SILVER Hat, Niedźwiedź, Wzorek Spółka Jawna 33-300 Nowy Sącz, ul. Franciszkańska 3, oferta otrzymała 88,40 pkt

Informacja o wykluczeniach i odrzuceniach

1. Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu żaden Wykonawca nie został wykluczony.
2. Zamawiający informuje, że w postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

1.1 Oferta nr 2 COM Michał Karczewski 03-343 Warszawa, ul. Rembielińska 3/8

Oferta w/w wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca pomimo wezwania do złożenia wyjaśnienia nie udokumentował, iż proponowane w ofercie na zadanie nr 6 w poz. 9 urządzenie jest kserokopiarką o wymaganych przez zamawiającego parametrach. Ponadto w ofercie na zadanie nr 6 w poz. 4 pominął wycenę ekranu.

W wyznaczonym przez zamawiającego terminie, wykonawca nie złożył wyjaśnienia, wobec czego należało ofertę odrzucić.

1.2. Oferta Nr 3 PPHU ZUBER, Andrzej Zuber ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław

Oferta w/w wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 87 pzp. Zamawiający może dokonywać poprawek w ofercie, ale tylko w zakresie wymienionym w ust. 2 tegoż art. pod warunkiem, że nie będą powodować istotnych zmian w treści oferty. Braku wyceny części zamówienia nie można poprawiać w tym trybie, należało zatem ofertę odrzucić, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art.89, ust. 1, pkt. 2 pzp.)

**1.3.Oferta nr 4 PROGRESS Systemy komputerowe Sp. z o.o. al. Mickiewicza 27
31-120 Kraków**

Oferta w/w wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Składając wyjaśnienia Wykonawca potwierdził, że zaproponowane w treści oferty urządzenie jest urządzeniem wielofunkcyjnym z funkcją kopiowania. Nie można zatem uznać, że jest kopiarką, której wymaga Zamawiający. Są to urządzenia różnych kategorii, w związku z czym porównywanie ich jako równoważnych jest niedopuszczalne. Zapis w SIWZ dotyczący nazw urządzeń, producentów, znaków towarowych, itp. oraz dopuszczenia innych niż wymienione w SIWZ urządzeń, gwarantuje zachowanie warunków konkurencji dla dostawców urządzeń danego rodzaju. Nie umożliwia to jednak skutecznego składania ofert w oparciu o znacznie tańsze urządzenia innego rodzaju, niż wymagał tego Zamawiający.

**1.4.Oferta Nr 8 F.H.U."HORYZONT" Krzysztof Lech ul.11 Listopada 21
38-300 Gorlice**

Oferta w/w wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

W złożonej ofercie na zadanie nr 6 w poz. 4 wykonawca pominął wycenę ekranu a w poz. 8 brakuje wyceny zestawu multimedialnego gier i zabawach oraz zestawu ćwiczeń z grafomotoryki, matematyki i zajęć ruchowych.

W wyznaczonym przez zamawiającego terminie, wykonawca nie złożył wyjaśnienia, wobec czego należało ofertę odrzucić.

Informacja o terminie zawarcia umowy

Zamawiający na podst.art.92 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp, informuje, iż zgodnie z art.94 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż pięć dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie art. 27 ust.2 Pzp, Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma, przekazanego inną drogą niż pisemna na faks lub e-mail.



Otrzymują:

1. Elmar Anna Karnas ul.3-go Maja 1/3, 36-030 Błazowa
2. COM Michał Karczewski 03-343 Warszawa, ul. Rembielińska 3/8
3. PPHU ZUBER, Andrzej Zuber ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław
4. PROGRESS Systemy komputerowe Sp. z o.o. al. Mickiewicza 27, 31-120 Kraków
5. Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjne AKMA Zbigniew Podstawski ul. Długa 43, 33-132 Niedomice
6. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EL HYDRO S.C. Suchowola 6, 26-020 Chmielnik

7. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „APIS” J.Oziębło ul. Kolaniki 19, 37-500 Jarosław
8. F.H.U.”HORYZONT” Krzysztof Lech ul.11 Listopada 21 38-300 Gorlice
9. ANDROMEDA ul .Kilińskiego 78 A, 33-300 Nowy Sącz
10. e-SILVER Hat, Niedźwiedź, Wzorek Spółka Jawna 33-300 Nowy Sącz ul.
Franciszkańska 3
11. a/a